

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ.

Файзиева Наргиза Рабимовна

Ташкентский Государственный Экономический Университет

Докторант кафедры «Математические методы в экономике»

Аннотация: В данной статье проводится теоретический обзор литературы о взаимосвязи между налогами и экономическим ростом и эмпирическая сторона. Основная цель этой статьи - дополнить текущую дискуссию об этой взаимосвязи.

Ключевые слова: Экономический рост, налогово-бюджетной политика, налогообложение.

Taxation and economic growth.

Fayzieva Nargiza Rabimovna

Tashkent State Economic University

Doctoral student of the Department of

“Mathematical Methods in Economics”

Abstract: This article provides a theoretical review of the literature on the relationship between taxes and economic growth and the empirical side. The main purpose of this article is to supplement the current discussion about this relationship.

Keywords: Economic growth, fiscal policy, taxation.

Влияние государственного вмешательства на экономическую рост за счет инструментов налогово-бюджетной политики, таких как правительство расходы, налогообложение и государственный долг остаются значительным экономическим вопрос политики в мировой экономике. Тем не менее, дебаты по этому поводу. Проблема все еще продолжается как в теоретической, так и в эмпирической литературе. Это в свою очередь, отражается в

увеличивающемся несоответствии между политическими подходами по странам. В этой статье рассматриваются теоретические и эмпирические литература о влиянии налогообложения как одного из наиболее важных инструменты фискальной политики, по экономическому росту.

Экономический рост - основа повышения благосостояния. Инвестиции в новую столицу (как человеческий, так и физический), внедрение новых производственных технологии а внедрение новых продуктов - это основа процесса роста. Благодаря его влиянию на окупаемость инвестиций или ожидаемую прибыльность исследования и разработки, налогообложение может повлиять на выбор и в конечном итоге скорость роста. В большинстве развитых стран уровень налогов неуклонно росла в течение последнего столетия. Увеличение примерно с 5–10 процентов ВВП на рубеже веков до 20–30 процентов в настоящее время является типичным. Столь значительное увеличение налогообложения вызывает серьезные вопросы о влиянии на экономический рост.

Степень несовершенной конкуренции на рынке промежуточных продуктов влияет как на экономический рост, так и на распределение имеющейся рабочей силы среди всех секторов, использующих эти ресурсы. Ресурсы от налогообложения капитала, которые используются для финансирования исследовательского сектора, имеют U-образный эффект на рост и приводят к перемещению рабочей силы из исследовательского сектора в сектор конечных товаров. Если в экономике существует более высокая конкурентная структура, вероятность положительного воздействия увеличения налога на рост становится выше(Ensar, 2013).

Отсутствие значительных выгод роста для богатых ресурсами регионов противоречит благотворному влиянию природных ресурсов, и особенно углеводородов, на рост страны в целом(Alexeev & Chernyavskiy, 2015).

Принятие линейно прогрессивной схемы подоходного налога дестабилизирует эндогенно растущую экономику Барро (1990), порождая двойное равновесие сбалансированной траектории роста, в котором

равновесие низкого роста демонстрирует локальную неопределенность и колебания роста, обусловленные убеждениями, и равновесие с высокими темпами роста демонстрирует устойчивость по траектории. Достаточно высокое отношение большой суммы налогов к капиталу и достаточно высокая ставка налога на потребление действовали как автоматические стабилизаторы, устраняющие неопределенную ловушку низкого роста, тем самым обеспечивая существование уникального детерминированного равновесия сбалансированной траектории роста, которое отображает высокий рост производства. В этих случаях ставка предельного налога на прибыль, максимальная благосостояние и темпы роста, на траектории сбалансированного роста с высокими темпами роста ниже, чем эластичность выпуска по отношению к государственным расходам. Когда предельная ставка налога на прибыль установлена оптимально, инвестиционные субсидии не могут устранить ловушку низких темпов роста. Наконец, государственные расходы на товары и услуги не могут служить автоматическим стабилизатором независимо от того, оптимально ли установлена ставка подоходного налога(Chen, 2019).

К налогообложению инвестиционного дохода следует подходить с осторожностью, поскольку оно может снизить благосостояние представительного члена творческого класса. Кроме того существует связь между режимом налогообложения инвестиций в регионе и его экономическими показателями(Donovan & Batabyal, 2015).

В состоянии равновесия децентрализованное правительство выбирает налоговую политику для максимального экономического роста, в то время как централизованное правительство этого не делает. Более того, эти выводы остаются в силе независимо от того, обязаны ли правительства среднему избирателю или левиафанам, максимальную ренту. Однако децентрализованное правительство будет недостаточно предоставлять общественные блага, которые приносят прямую пользу гражданам, в то время как центральное правительство, обязанное среднему избирателю,

оптимально инвестирует в такие общественные блага(Hatfield & Hatfield, 2015).

Повышение налогов на сбережения в течение жизненного цикла сократит различия в росте между поколениями, в то время как влияние налогообложения на наследство, доход от заработной платы или потребление на различия в росте между поколениями неоднозначно(Ihori, 2001).

Политики могут решить проблему растущего неравенства доходов путем реализации мер, которые поддерживают и увеличивают накопление человеческого капитала с учетом его долгосрочных экономических и социальных выгод(Kennedy et al., 2017).

При устойчивое состояние политика первого наилучшего влечет за собой нулевой доход от капитала налог и нулевой долг и положительное налогообложение размера семьи, неважно является ли предложение рабочей силы эндогенным или нет. Но когда только может быть введена вторая лучшая налоговая структура, тогда положительное налогообложение показатели капитального дохода и отрицательного долга оказываются оптимальными в если предложение рабочей силы экзогенно фиксировано(Spataro & Renström, 2012).

Налогообложение - один из важнейших инструментов налогово-бюджетной политики. Однако влияние налогообложения на экономический рост было и остается. Ни теоретическая, ни эмпирическая литература дает представление о взаимосвязи между налогообложением и экономический рост. литературу можно разделить на три основные группы: положительное влияние налогообложения на экономический рост, отрицательное влияние государственных расходов на экономический рост, и нелинейное влияние налогообложения на экономический рост.

Этот обзор показывает, что большинство исследований подтверждают положительный эффект налогообложения экономического роста. Однако кажется, что результаты литература о государственных расходах на экономический рост зависит от множества различных факторов, включая

выбор выборки страны, уровень развития стран, временные рамки, включены контрольные переменные, использованная методология, среди прочего факторы.

Литература

1. Ensar, Y. (2013). *Competition , taxation and economic growth*. 35, 134–139. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2013.06.040>
2. Alexeev, M., & Chernyavskiy, A. (2015). Taxation of natural resources and economic growth in Russia ' s regions. *Economic Systems*. <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2014.10.007>
3. Chen, S. (2019). On economic growth and automatic stabilizers under linearly progressive income taxation. *Journal of Macroeconomics*, 60(April), 378–395. <https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2019.04.005>
4. Donovan, P. J., & Batabyal, A. A. (2015). On economic growth and investment income taxation in a creative region ☆. *International Review of Economics and Finance*, 1–6. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2015.01.002>
5. Hatfield, J. W., & Hatfield, J. W. (2015). Federalism , Taxation , and Economic Growth. *JOURNAL OF URBAN ECONOMICS*. <https://doi.org/10.1016/j.jue.2015.01.003>
6. Ihori, T. (2001). *Wealth taxation and economic growth*. 79, 129–148.
7. Kennedy, T., Smyth, R., Valadkhani, A., & Chen, G. (2017). Does income inequality hinder economic growth? New evidence using Australian taxation statistics ☆. *Economic Modelling*, April, 1–9. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2017.05.012>
8. Spataro, L., & Renström, T. I. (2012). Optimal taxation , critical-level utilitarianism and economic growth ☆. *Journal of Public Economics*, 96(9–10), 727–738. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2012.05.001>