

УДК 331.08

Щербакова Е.С студент,

4 курс, Институт финансов, экономики и управления,

Тольяттинский государственный университет,

Тольятти (Россия),

Кириллов А.А., магистрант,

1 курс, Институт машиностроения,

Тольяттинский государственный университет,

Тольятти (Россия)

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
САМОЭФФЕКТИВНОСТИ КАК КОСВЕННОГО ПОКАЗАТЕЛЯ
ОБРАЗОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.**

Аннотация: Бизнес-школы испытывают все большее давление, чтобы продемонстрировать свои образовательные достижения. В частности, некоторые ставят под сомнение полезность обучения предпринимательству. В результате оценка знаний и навыков, полученных в результате обучения предпринимательству, имеет решающее значение как для программ предпринимательства, так и для бизнес-школ. В то время как другие исследования пытались измерить намерения предпринимателя, это исследование направлено на проверку и использование инструмента, разработанного Гедеоном и Валлиером, чтобы сравнить студентов, прошедших курс предпринимательской деятельности, со студентами, которые еще не прошли курс. Результаты, полученные с помощью подтверждающего факторного анализа, подтверждают, как внутреннюю согласованность меры, так и ее полезность в качестве инструмента для измерения различий между обеими группами студентов. Результаты показывают, что в использованной выборке курс предпринимательства привел к повышению предпринимательской самоэффективности.

Ключевые слова: предпринимательство; самоэффективность;

*Shcherbakova E. S. student,
4th year, Institute of Finance, Economics and Management,
Tolyatti State University,
Tolyatti (Russia),
Kirillov A. A., Master's student,
1st year, Institute of Mechanical Engineering,
Tolyatti State University,
Tolyatti (Russia)*

USING ENTREPRENEURIAL SELF-EFFICACY AS AN INDICATOR OF ENTREPRENEURSHIP EDUCATION.

Abstract: Business schools are under increasing pressure. In particular, some have questioned the usefulness of entrepreneurship education. As a result, assessing the knowledge and skills gained from entrepreneurship education is critical for both entrepreneurship programs and business schools. While other studies are investigating how to measure entrepreneurial intentions, this study seeks to test and use a tool developed by Gideon and Wallier to compare students who have taken an entrepreneurial course with students who have not yet taken the course. The results obtained using confirmatory factor analysis confirm both the intrinsic consistency of the measure and its usefulness as a tool for measuring differences between both groups of students. The results are that in the sample used the entrepreneurship course led to an increase in entrepreneurial self-efficacy.

Key words: entrepreneurship; self-efficacy;

Многие университеты по всему миру продолжают подвергаться более строгому финансовому контролю. Таким образом, голоса, призывающие к ответственности в высшем образовании, становятся все громче. В частности, бизнес-школы подвергаются большему давлению, чем другие школы. Проблема в том, что бизнес-школы не выполняют поставленную

задачу: степень магистра делового администрирования и более высокие оценки не связаны с успехом в карьере. [1]

Проблема заключается не только в обучении соответствующим навыкам, но и в правильной оценке того, были ли навыки приобретены или нет. Чтобы решить вопрос актуальности, бизнес-программы должны не только обучать соответствующим навыкам, но и эти навыки необходимо оценивать с помощью надежного метода оценки обучения, который предназначен для оценки результатов программы.

В 2003 году стандарты Международной ассоциации по развитию университетских школ бизнеса (AACSB) были пересмотрены, причем наиболее значительным изменением стало обеспечение стандарта обучения, который требует демонстрации непосредственных образовательных достижений. Это привело к переходу от использования только косвенных показателей, таких как опросы, к использованию комбинации прямых и косвенных показателей. Поэтому теперь ожидается, что университеты будут собирать данные с помощью прямых измерений. Затем данные оцениваются, и результаты используются, чтобы замкнуть цикл посредством процесса постоянного улучшения.

В программах аккредитации, однако, не указывается характер применяемых прямых мер. Таким образом, каждая школа должна принимать собственные решения относительно мер, которые должны быть использованы. Примеры прямых измерений включают стандартизованные тесты, тематические исследования и проекты). Обзор 2010 года показал, что большинство школ ежегодно выделяют более 10 000 долларов в бюджет на внедрение этой новой гарантии стандартов обучения. Как упоминалось ранее, использование прямых мер не устранило использование косвенных мер. Оба продолжают использоваться в бизнес-школах. [2]

В то время как прямые измерения предназначены для демонстрации того, что знания были приобретены, косвенные измерения, такие как опросы и интервью, используются для оценки восприятия учащимися. Особое значение имеет преподавание предпринимательства, интерес к которому продолжает расти.

Несмотря на такой рост интереса, эта область получила лишь частичную легитимность: некоторые преподаватели сетуют на текущее «состояние дел», а другие даже спрашивают, можно ли обучать предпринимательству. Эта проблема усугубляется тем фактом, что немногие исследования оценивали образование в области предпринимательства в целом, а несколько исследований, в которых это проводилось, дали разные результаты. [3] Гедеон и Валлиер предложили использовать самоэффективность в качестве косвенной меры для измерения самовосприятия студентов после завершения курса предпринимательства. Самоэффективность как концепция глубоко укоренилась в социальной когнитивной теории (СКТ). SCT утверждает, что люди не являются полностью автономными и не контролируются своим окружением. Эта позиция стала возможной благодаря различию между двумя типами сред: навязанной средой и выбранной средой. SCT утверждает, что выбранная среда выбирается на основе индивидуального восприятия собственной эффективности. Но на самом деле имеет значение самоэффективность, а не фактическая эффективность, поскольку люди выбирают окружающую среду на основе своих убеждений, а не реальности. Таким образом, самоэффективность становится основой человеческой свободы воли.

Центральный принцип воспринимаемой самоэффективности заключается в том, что она зависит от предметной области, что заставляет Бандуру предостеречь от использования общих критериев конструкта. Самоэффективность - особенно полезная конструкция в образовании, потому что она развивается с использованием информации из четырех

источников: фактическая производительность, эмоциональное возбуждение, косвенное обучение и социальное убеждение. Следовательно, самоэффективность можно повысить с помощью образовательных процессов. Было обнаружено, что самоэффективность является лучшим предсказателем, чем прошлые достижения и ожидания результатов, и это особенно верно в академической сфере. Например, было обнаружено, что различия в самоэффективности мужчин и женщин объясняют, почему студентки избегают инженерии и математики, несмотря на отсутствие гендерных различий в успеваемости по математике.

Учитывая, что самоэффективность зависит от предметной области и что она лучше других конструкций при прогнозировании будущего, исследователи предпринимательства попытались разработать конструкцию предпринимательской самоэффективности для прогнозирования предпринимательских намерений. Хотя конструкция учитывает, как когнитивные элементы, так и черты личности, эти исследования в первую очередь были связаны с прогнозированием намерений при запуске. Следовательно, как отметили Шлегель и Кениг, предпринимательская самоэффективность глубоко основана на моделях намерений, таких как теория запланированного поведения и модель предпринимательских событий.

Предыдущие меры предпринимательской самоэффективности были направлены на прогнозирование намерений стартапов. В конце концов, предпринимательское намерение определяется как намерение человека начать новое бизнес-предприятие. Несмотря на важность измерения намерений в среде предпринимательства, университеты больше заинтересованы в измерении обучения и успеваемости, поскольку ожидается, что они будут измерять результаты обучения по программам.

Различные программы предпринимательства в разных университетах могут иметь разные результаты обучения. Мера, используемая в этом

исследовании, основана на анализе, проведенном Gedeon, в котором автор определил репрезентативный список результатов обучения по программе предпринимательства.

Это исследование также показало, что, по крайней мере, в четырех университетах, из которых была взята выборка, студенты, прошедшие курс, имели более высокий уровень самоэффективности, чем студенты, которые еще не прошли курс. Одним из основных преимуществ использования этого показателя является то, что, поскольку он разделен на одиннадцать поддоменов, возможно сравнение прибыли, полученной в каждом подобласти. Например, в этом исследовании наибольшая выгода была получена в финансовом менеджменте, а наименьшая - в самоуправлении. Результаты не изменились при учете уровня студента. Было замечено, что на всех уровнях студенты, прошедшие курс предпринимательства, получили более высокие баллы, чем студенты, которые не прошли курс во всех поддоменах.

Список использованной литературы:

1. Гончаров М. А. Основы менеджмента в образовании: учебное пособие / М. А. Гончаров. – 3-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2016. – 476 с.
2. Патрахина Т. Н. Менеджмент в образовании: учебное пособие. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2011. – 123 с.
3. Менеджмент в образовании – прихоть или объективная необходимость? – URL: <http://fb.ru/article/103449/menedjment-v-obrazovanii>.