

**УДК 347**

*Литвинова А. С.*

*Студент магистратуры*

*Российский государственный  
университет им. А. Н. Косыгина,  
Россия, Г. Москва*

*Научный руководитель:*

*Щербачева Л. В., к. ю. н., доцент,  
доцент кафедры гражданского  
права и публично-правовых  
дисциплин*

*Российский государственный  
университет им. А. Н.  
Косыгина»*

*Россия, Г. Москва*

## **СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДЕЛОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

**Аннотация:** Статья посвящена реализации субъективных гражданских прав, которые отражаются в защите гражданских прав, в свою очередь которая выступает в качестве самостоятельной сферы правовой деятельности. Систематическое рассмотрение в статье позволяет отобразить официально установленный порядок защиты, что в свою очередь, при разрешении вопросов правоприменительной практик способствует минимизировать или в общем избежать возможные риски при которых могут наступить неблагоприятные последствия в процессе реализации субъективного права на защиту.

**Ключевые слова:** механизм защиты, пределы защиты гражданских

прав, стадии защиты, порядок защиты, процедура защиты

**Litvinova A. S.**

**Master's student**

**Russian State University named after A. N. Kosygin,  
Russia, Moscow**

**Scientific adviser:**

**Shcherbacheva L. V., Candidate of Legal Sciences,  
Associate Professor,**

**Associate Professor of the Department of Civil Law and Public Law  
Disciplines of the Russian State University named after A. N. Kosygin  
Russia, Moscow**

## **SYSTEM ANALYSIS OF THE LIMITS OF PROTECTION OF CIVIL RIGHTS**

**Annotations:** The article is devoted to the implementation of subjective civil rights, which are reflected in the protection of civil rights, which in turn acts as an independent sphere of legal activity. A systematic consideration in the article allows you to display the officially established order of protection, which in turn, when resolving issues of law enforcement practice, helps to minimize or generally avoid possible risks in which adverse consequences may occur in the process of exercising the subjective right to protection.

**Key words:** protection mechanism, limits of protection of civil rights, stages of protection, protection procedure, protection procedure

Анализируя пределы защиты гражданских прав с точки зрения материального и процессуального правоотношения, становится очевидна взаимосвязь с деятельностью субъектов права на защиту, имеющий

двусторонний правовой характер. При этом такой двусторонний характер требует обоснования с учетом субъективных и объективных, иными словами индивидуальных и общих правовых условий осуществления такой правовой деятельности.

Двусторонний характер в основе своей содержит два вида субъектов защиты гражданских прав в котором установлен порядок защиты оспариваемого или нарушенного права, при этом такая деятельности заключена в реализации правовых предписаний, то есть исполнением обязанностей в рамках договора или законодательно закреплённых. Такое исполнение происходит на основании сингулярного или универсального правопреемства. Рассматривая сторону субъекта, на котором ведется реализация права на защиту, то можно утверждать, что пределы связаны с противостоянием попыткам злоупотребления правом при которых используются судебные и внесудебные процедуры вследствие которых ведется достижение недостойных целей [1] (не включение в договор штрафных санкций за умышленное нарушение обязательств [2], обращение в судебном порядке с требованиями об обязанности арендатора принять имущество по договору аренды) [3] и др.

В научной литературе отсутствует комплексное исследование пределов защиты прав в сфере имущественных и личных неимущественных гражданских правоотношений. Ведется рассмотрение проблемы как гарантии вынесения правосудного решения по делу, которое гарантирует защиту нарушенного права добросовестных участников, в связи с чем ведется реализация правильного выбора способа защиты, при котором обеспечивается своевременность и эффективность судебной защиты осуществляется на границах правового вмешательства в общественные отношения посредством средств право [4]. В данных границах производится оптимально верное вынесение решений с учетом комплексного анализа всех обстоятельств юридического дела [5]. Такие

рамки устанавливаются уполномоченными субъектами исключительно правовыми средствами для ограничения установленных границ права, при этом видом правовых ограничений выступают границы выбора, при котором оптимальным образом юридический вопрос разрешится с учетом применения оценки правомерности поведения следствие которого наступили негативные последствия, а также с учетом принципов гражданско-правовой защиты [6].

Анализируя правоприменительную практику необходимо отметить, что пределы защиты в первую очередь связаны с нормативными, положениями высших судебных инстанций, а также правоприменительной практикой и несудебными правилами разрешения споров в виде договоров, локальных, административных актов и др., что характеризует в целом правила установления правового и экономического положения индивидуального предпринимателя, а также правила-требования, которые необходимы с целью управления конфликтом возникшим в гражданском правоотношении [7]. Правилами-ограничениями используются для достижения баланса между правами и свободами, конституционально закреплёнными и общего интереса общества, достигаемого административным регулированием [8]. Использование правил-цели по недопущению действий, которые направлены на получения преимуществ в целях предпринимательской деятельности, регламентируемой законом защищая субъектов в лице конкурентов от причинения вреда деловой репутации, убытков. Правила-цели по выполнению требований включают в себя технические регламенты к продукции и процессам проектирования.

Выступая как ситуационный элемент по своей сути такие правила являются регулятором отдельных сфер деятельности. Примером могут являться ситуационные правила-требования образовательного ценза представителей, которые предусматриваются Кодексами Российской Федерации [9].

Рассматривая пределы защиты прав нематериальных отношений необходимо отметить их взаимосвязь с правилами-требованиями, а также со спецификой объектов защиты гражданских правоотношений и оспариваемого периода времени или заявленных имущественных требований, вопросов территориальной подсудности [10]. При этом позитивное обязательство по обеспечению защиты является правилами-установками, которое реализовывается посредством средств защиты, которые предусматриваются законодательными нормами, а также посредством способов, которые могут отсутствовать в законодательстве, однако встречающееся в судебной практике [11].

Исследуя конфликтные правоотношения можно говорить, что пределы защиты в таких отношениях основываются на нормативной модели поведения участников гражданских правоотношений посредством реализации их субъективных прав или обязанностей. В связи с чем пределы можно говорить, что сами по себе пределы это непосредственно модель поведения в соблюдении ее последовательности, этапности в восстановлении нарушенного права посредством правовой деятельности [12]. Немаловажным является и то положение при котором отказ в правовой защите может происходить при нарушении нормативной модели поведения участников конфликта, как следствие в противоречии с назначением осуществления субъективных прав с назначением или с публичными целями.

Ст. 10 ГК РФ предусмотрена санкция за злоупотребление, правом которое может быть квалифицированы в случаях совершения действий гражданином либо юридическим лицом, целью которых является совершение вреда другим лицам, либо наличие в составе действий, не связанных с реализацией способы защиты. Таким образом, можно говорить о том, что пределы защиты прав в непосредственной защите нарушенного права не являются абсолютными так как, существует

возможность выхода за пределы заявленных требований, если такая возможность прямо предусматривается федеральными законами [13].

Проведение такого всестороннего исследования пределов защиты гражданских прав необходимо в первую очередь для разрешения конфликтов, используя частноправовые и публично-правовые способы, а также формы защиты в официально установленном порядке или процедуре, так как защитная деятельность базируется на диспозитивных и публично-правовых элементах [13]. Отражая вышесказанное на практике в рамках разрешения конфликта при необходимом разграничении гражданско-правовых и административно-правовых механизмов защиты в виде дополнения в КоАП РФ право на компенсацию, если реализуется ненадлежащее условие содержание под стражей, как следствие о процессуальных гарантиях ее получения.

Примером вышесказанного может выступать норма ст. 227.1 КоАП РФ, которая закрепляет право лица о заявлении требования присудить компенсацию за нарушение установленных законодательством РФ и международными договорами РФ условий содержания под стражей или в исправительном учреждении. Однако, нельзя не отметить, что необходимо дальнейшее совершенствование несмотря на всю положительную динамику развития способов защиты [14].

Таким образом, можно резюмировать, что в своей совокупности пределы защиты гражданских прав это правила необходимые для эффективного разрешения конфликта в рамках правоотношений, возникающий на различных этапах его урегулирования с различными моделями поведения участников гражданского оборота при помощи последовательной реализации способов, форм защиты и официально установленного порядка для достижения баланса прав и свобод вследствие чего восстанавливаются законные интересы нарушенного права [15].

Необходимо выделить, что пределы защиты в рамках ст. 10 ГК РФ как

условия осуществления защиты не получили своего отдельного закрепления, на основании чего видится необходимость в законодательном закреплении в виде дополнения конструкции указанной статьи с ссылкой на пределы защиты гражданских прав.

Обладающими отличительными особенностями пределы защиты гражданских прав, отдельно существующие в гражданском обороте, отражают не столько стадии процесса или рассмотрения спора, сколько стадии защиты гражданских прав с сформированной моделью поведения участников конфликта, которые последовательно реализуют способы защиты посредством официально установленного порядка защиты, которая, в свою очередь, является выражением подчиненности поведения участников гражданских правоотношений в соответствии с материальными и нематериальными правилами [16]. В данном случае, примером, может служить компенсационный порядок защиты, который отождествляет субъективное право при котором внесудебные способы не дали необходимого восстановления нарушенного права.

Таким образом, можно сделать вывод, что пределы защиты прав есть правила разрешения конфликта с элементами механизма защиты гражданских прав, которые выражаются в способах, формах, а также в порядке законодательно установленном, тем самым формируя процедуру разрешения конфликтов, что в результате происходит восстановление нарушенного права. Следовательно, можно утверждать, что проблема реализации пределов защиты связана не столько с оптимальным соотношением указанных элементов механизма защиты, сколько с последовательностью их реализации.

#### **Использованные источники:**

1. Ем В.С., Суханов Е.А. О видах субъективных гражданских прав и о пределах их осуществления // Вестник гражданского права. 2019. №

4. С. 7 - 21.
2. Степин А.Б. Механизмы защиты гражданских прав // Гражданское право. 2020. N 6. C.16 - 19.
3. Илюшина М.Н. Пределы судебского усмотрения и новые гражданско-правовые механизмы защиты прав в связи с предстоящей реформой судебной системы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 8. C.15 - 19.
4. Краснова С.А. Сверхкомпенсационная защита в российском гражданском праве: формы и пределы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. N 1. C.68 - 110.
5. Степин А.Б. Пределы защиты гражданских прав: вопросы теории и практики // Гражданское право. 2021. N 1. C.11 - 14.
6. **Определение** Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14 июля 2020 г. N 306-ЭС20-2351 по делу N A65-11516/2019 // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс
7. **Определение** Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26 июня 2020 г. по делу N 305-ЭС20-4196, A40-285997/2018. // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс
8. **Обзор** судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 10.06.2020). // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс
9. Определения Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 г. N 3405-О // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс
10. **Определение** Верховного Суда РФ от 9 февраля 2018 г. N 307-ЭС17-22178 по делу N A44-8269/2016. // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс
11. Постановления ЕСПЧ от 9 июля 2019 г. "Дело "Володина (Volodina) против Российской Федерации" (жалоба N 41261/17). // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс

12. [Определение](#) Верховного Суда РФ от 20 февраля 2019 г. N 307-ЭС18-25535 по делу N A56-57100/2017. // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс
13. Постановления Конституционного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "ПАГ" // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс
14. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 1 июля 1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. N 9, 1997. N 5. // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс
15. [Определение](#) Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. N 5-КГ20-54-K2, 2-4461/2019. // [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс
16. Степин А.Б. [Основные элементы и стадии механизмов](#) защиты гражданских прав: вопросы теории и практики // Российский судья. 2020. N 7. C. 3 - 8.